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КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ОБЗОР

АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ КРАСНОЯРСКОГО КРАЕВОГО СУДА

ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2013 ГОДА

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ

ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Исковое заявление о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации подлежит оплате государственной пошлиной в размере 200 рублей, установленном для исковых заявлений имущественного характера, не подлежащего оценке.

П. обратилась в суд с иском к администрации г. Минусинска о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации.

Определением судьи Минусинского городского суда от 30 апреля 2013 года иск П. оставлен без движения, истцу предложено в срок до 17 мая 2013 года оплатить государственную пошлину, исходя из стоимости квартиры.

Отменяя данное судебное постановление и отправляя исковое заявление в суд со стадии принятия, суд второй инстанции в апелляционном определении от 29 мая 2013 года указал следующее.

Согласно разъяснениям [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=89141&date=22.07.2023) Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", в связи с отказом в приватизации занимаемого гражданином жилого помещения между ним и местной администрацией возникает спор о праве гражданском, в связи с чем данный спор разрешается судом по правилам искового производства. Поскольку в указанном случае предметом спора является имущество, которое не подлежит оценке при передаче его в собственность граждан в порядке бесплатной приватизации, государственная пошлина при подаче таких заявлений должна взиматься в размере, предусмотренном [подпунктом 3 пункта 1 ст. 333.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=140291&date=22.07.2023&dst=5142&field=134) Налогового кодекса РФ для исковых заявлений, не подлежащих оценке [(пункт 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=89141&date=22.07.2023&dst=100007&field=134).

Исковые требования П. о признании права собственности на квартиру мотивированы отказом ответчика в реализации ее права на бесплатную приватизацию занимаемого жилого помещения. Заявленное истцом требование является имущественным, не подлежащим оценке. Поскольку при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 200 рублей, предусмотренном [подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=140291&date=22.07.2023&dst=5142&field=134) НК РФ, суд первой инстанции незаконно оставил данный иск без движения по мотиву неуплаты государственной пошлины.

2. При удовлетворении требований заявителя к государственному или муниципальному органам государственная пошлина, уплаченная при подаче заявления, не может быть взыскана с указанных органов, освобожденных от ее уплаты. В таких случаях государственная пошлина возвращается заявителю из бюджета муниципального района, в который она была уплачена.

ООО "У "Ж" обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене представления прокуратуры Кировского района, которым на заявителя возложена обязанность произвести перерасчет и начисление платы на содержание и ремонт общего имущества в жилом доме. Заявитель также просил взыскать с прокуратуры сумму государственной пошлины в размере 200 рублей, уплаченной им при подаче заявления.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2013 года требования Управляющей компании "Ж" удовлетворены, представление прокуратуры признано незаконным и отменено, с прокуратуры Кировского района г. Красноярска в пользу заявителя взыскана сумма уплаченной им государственной пошлины.

Суд второй инстанции не согласился с выводом районного суда о возможности возмещения заявителю расходов по уплате государственной пошлины за счет прокуратуры района.

Согласно [подпункту 19 пункта 1 статьи 333.36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=140291&date=22.07.2023&dst=5541&field=134) НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, в качестве истцов и ответчиков.

Прокуратура Кировского района г. Красноярска входит в единую федеральную централизованную систему государственных органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=22.07.2023) Российской Федерации и исполнением законов. Государственная пошлина не может быть возмещена заявителю за счет государственного органа, во всех случаях освобожденного от ее уплаты.

В таких ситуациях государственная пошлина подлежит возврату из бюджета муниципального района, в который она была уплачена заявителем.

Апелляционным определением от 24 июня 2013 года решение Кировского районного суда в части взыскания государственной пошлины с прокуратуры района отменено, постановлено возвратить Управляющей компании "Ж" сумму уплаченной государственной пошлины в размере 200 рублей из соответствующего бюджета.

3. Судебные расходы, понесенные заявителем при рассмотрении его заявления об изменении порядка и способа исполнения решения, не могут быть возложены на сторону, в пользу которой состоялось судебное решение.

Решением мирового судьи судебного участка в г. Канске от 22 марта 2012 года с Г.Р. в пользу его бывшей супруги Г.Е. взысканы алименты на содержание двух несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов его заработка. Г.Р. обратился к мировому судье с заявлением об изменении порядка взыскания алиментов, требуя 50% от взысканных сумм алиментов перечислять в равных долях на счета детей.

Определением мирового судьи судебного участка в г. Канске от 12 июля 2012 года постановлено 35% от сумм алиментов перечислять на счета несовершеннолетних детей в равных долях, в удовлетворении требований Г.Р. о взыскании с Г.Е. понесенных судебных расходов отказано.

Апелляционным определением Канского городского суда от 25 сентября 2012 года определение мирового судьи в части отказа во взыскании судебных расходов отменено, с Г.Е. в пользу Г.Р. взыскана сумма понесенных последним расходов на представителя в размере 4000 рублей.

Постановлением президиума краевого суда от 23 апреля 2013 года апелляционное определение отменено с оставлением в силе определения мирового судьи по следующим основаниям.

[Статья 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146136&date=22.07.2023&dst=100481&field=134) ГПК РФ, регламентирующая возмещение расходов на оплату услуг представителя, содержит положения о возмещении такого рода судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Решение о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей состоялось в пользу Г.Е. Удовлетворение заявления об изменении порядка исполнения решения суда, не изменяет положение взыскателя в исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о возможности возложения на сторону, в пользу которой состоялось решение суда, судебных расходов по заявлению об изменении порядка исполнения решения неправомерен.

4. При удовлетворении иска о признании права собственности на самовольную постройку, понесенные истцом в ходе рассмотрения дела судебные расходы не могут быть возложены на орган местного самоуправления, участвовавший в деле в качестве ответчика.

Решением Кировского районного суда от 15 марта 2012 года за В. признано право собственности на самовольное строение - гараж.

После вступления решения в законную силу В. обратился в суд с заявлением о возмещении ему за счет ответчиков по делу - администрации города и администрации Кировского района г. Красноярска понесенных им по делу судебных расходов.

Определением Кировского районного суда г. Красноярска от 04 декабря 2012 года с администрации Кировского района г. Красноярска и администрации г. Красноярска взыскано в равных долях по 13712 рублей. К возмещению за счет ответчиков определена сумма судебных расходов - 15000 рублей за услуги представителя, 3165 рублей в счет возврата государственной пошлины, 1259 рублей за услуги Росреестра, 5000 рублей за техническую и 3000 рублей за пожарную экспертизы, проведенные в ходе рассмотрения дела.

Отменяя принятое судом первой инстанции постановление и отказывая в удовлетворении заявления В. о взыскании судебных расходов, судебная коллегия по гражданским делам краевого суда указала, что обязанность несения судебных расходов, связанных с легализацией самовольной постройки, должна быть возложена на лицо, осуществившее самовольную постройку.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=19&field=134) ГК РФ, право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Согласно разъяснениям [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=100466&date=22.07.2023) Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", если самовольная постройка осуществлена на земельном участке, принадлежащем застройщику, однако на ее создание не были получены необходимые разрешения, ответчиком по иску застройщика о признании права собственности на самовольную постройку является орган местного самоуправления, на территории которого находится самовольная постройка [(п. 25)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=100466&date=22.07.2023&dst=100085&field=134).

В силу требований [статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101187&field=134) ГК РФ за лицом, осуществившим самовольную постройку, не соблюдавшим установленные правила возведения постройки, может быть признано право собственности, если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, обязано представить суду доказательства соответствия постройки указанным требованиям, для чего за свой счет получить необходимые заключения.

Признание права собственности на самовольную постройку возможно только в судебном порядке. В ходе рассмотрения настоящего дела истцом не представлено доказательств того, что ответчики - администрация района и города препятствовали ему в осуществлении строительства его гаража по установленным правилам.

Понесенные истцом в ходе рассмотрения настоящего дела расходы не вызваны незаконными действиями ответчиков, а связаны с намерением истца признать право собственности на самовольно возведенное им строение.

У суда первой инстанции не имелось оснований возлагать на ответчиков расходы, понесенные истцом по данному делу в связи с легализацией его самовольной постройки.

Кроме того, в силу [пункта 19 части 1 статьи 333.36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=140291&date=22.07.2023&dst=5541&field=134) НК РФ, органы местного самоуправления, выступающие по делам, как в качестве истцов, так и ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины. Поэтому на них не может возлагаться обязанность по возмещению стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по уплате государственной пошлины.

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. В тех случаях, когда кредит предоставляется и исполняется в иностранной валюте, взыскание задолженности по кредитному договору должно производиться в рублевом эквиваленте по валютному курсу на день исполнения обязательства.

Банк Москвы обратился в суд с иском к супругам Р. о взыскании сумм по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество - квартиру.

Требования мотивированы тем, что 2 июня 2008 года между банком и ответчиками был заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщикам кредит в размере 10 571 748 иен под 6,5% годовых. Поскольку заемщики неоднократно нарушали обязательства по уплате ежемесячных аннуитетных платежей, банк обратился к ним с иском о взыскании суммы основного долга в размере 10395608 иен, процентов за пользование кредитом 1462989 иен, неустойки в размере 176256 иен, а также потребовал обратить взыскание на заложенное имущество.

Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 14 мая 2012 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в пользу банка с супругов Р. взыскана солидарно задолженность по договору в размере 4522549 рублей 66 копеек, обращено взыскание на заложенное имущество. Размер подлежащей взысканию суммы задолженности суд определил в рублевом эквиваленте по официальному курсу японской иены на день вынесения решения, указав, что в силу правил законодательства о валютном регулировании обязательства заемщиков не могут исполняться в иностранной валюте.

Рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации ([пункт 1 статьи 140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=100832&field=134) ГК РФ). В силу [пункта 1 статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101565&field=134) ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях.

Вместе с тем положения [пункта 2 статьи 140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=100834&field=134) и [пункта 3 статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101567&field=134) ГК РФ допускают использование на территории Российской Федерации иностранной валюты при осуществлении расчетов по обязательствам в случаях, в порядке и на условиях, определяемых законом или в установленном им порядке.

[Статья 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148341&date=22.07.2023&dst=100027&field=134) Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности" предусматривает, что все банковские операции осуществляются в рублях, а при наличии соответствующей лицензии Банка России - и в иностранной валюте. Согласно [пункту 1 части 3 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146130&date=22.07.2023&dst=30&field=134) Федерального закона от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" без ограничений осуществляются валютные операции между резидентами и уполномоченными банками, связанные с получением и возвратом кредитов и займов, уплатой сумм процентов и штрафных санкций по соответствующим договорам.

Банком Москвы выдача ответчикам кредита в иностранной валюте осуществлялась на основании соответствующей лицензии. По условиям кредитного договора погашение кредита, уплата процентов должны были производиться заемщиками ежемесячными аннуитетными платежами в японских иенах. Однако курс валюты по данному обязательству по отношению к рублю, а также дата определения такого курса условиями договора не установлены.

В связи с чем суд должен был руководствоваться правилами [пункта 2 статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101566&field=134) ГК РФ. В соответствии с указанной [нормой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101566&field=134) в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных единицах. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Принятые по делу судебные постановления по кассационной жалобе банка были изменены постановлением президиума краевого суда от 7 мая 2013 года в части взыскания с супругов Р. задолженности по кредитному договору. С ответчиков солидарно в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору в размере 11964577 японских иен в рублевом эквиваленте по курсу японской иены к рублю, установленному Центральным банком Российской Федерации на день исполнения обязательства.

2. К требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, трехлетний срок исковой давности подлежит применению отдельно по каждому платежу.

Коммерческий банк "К" обратился в суд с иском к А.К., созаемщику умершего А.Г., с требованием о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 93780 рублей. Требования мотивированы тем, что 4 июля 2008 года супруги А.К. и А.Г., как созаемщики, заключили с банком кредитный договор, по условиям которого им был выдан кредит в сумме 100000 рублей под 18% годовых на срок до 3 июля 2011 года. Возврат кредита созаемщики обязались осуществлять по частям равными ежемесячными платежами и уплачивать проценты за пользование кредитом не позднее рабочего дня каждого месяца, начиная с августа 2008 года. 15.07.2009 года заемщик А.Г. умер. С 31.07.2009 года обязательства по договору не выполняются.

Решением Ермаковского районного суда от 24 декабря 2012 года банку в удовлетворении его исковых требований отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства в банке по договору получал А.Г., указание А.К. в договоре в качестве созаемщика не является достаточным для взыскания с нее суммы задолженности по кредитному договору, правопреемником А.Г. она не является в виду отсутствия наследственного имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда не согласилась с данными выводами суда первой инстанции.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101577&field=134) ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом. Согласно [статье 323](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101579&field=134) ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

По условиям кредитного договора, заключенного между банком и А.Г., А.К., последние выступили солидарными созаемщиками, причем банк принял на себя обязательство выдать сумму кредита полностью любому из них, а созаемщики приняли солидарное обязательство осуществлять возврат кредита и уплату ежемесячных процентов на сумму кредита в установленные договором порядке и сроки. Солидарная ответственность А.К. возникла из условий подписанного ею с банком договора, факт получения суммы кредита ее супругом А.Г., не освобождает ее от обязанности исполнения данного договора.

Определяя размер подлежащей взысканию с А.К. задолженности по кредитному договору, суд второй инстанции учел ходатайство ответчика о применении срока исковой давности, заявленное в суде первой инстанции.

В силу [пункта 2 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=101091&field=134) ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В срочном обязательстве, выданном банку созаемщиками А.Г. и А.К., последние обязались производить платежи в погашение основного долга по кредиту по частям по 2870 рублей ежемесячно, а также процентов за пользование им, осуществляя их в последний рабочий день каждого месяца, начиная с августа 2008 года до 3.07.2011 года.

Поскольку обязательство подлежало исполнению созаемщиками по частям, то течение трехлетнего срока исковой давности в отношении каждого ежемесячного платежа начиналось по окончании срока его исполнения.

Исковое заявление направлено банком в суд через учреждение почтовой связи 02.11.2012 года. К этому времени истек срок исковой давности по требованиям о взыскании ежемесячных платежей со сроком исполнения до 31.10.2009 года.

Апелляционным определением от 29 апреля 2013 года решение суда первой инстанции отменено. В пользу банка с созаемщика А.К. взыскана сумма задолженности по кредиту, исчисленная за период с ноября 2009 года.

3. Расходы на проведение независимой экспертизы и эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия относятся к убыткам потерпевшего и не могут возлагаться на страховую компанию сверх страховой суммы, установленной [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146193&date=22.07.2023) об ОСАГО.

С. обратился в суд с иском к ООО "Р" о взыскании суммы страхового возмещения. Требования мотивировал тем, что 02.07.2012 года по вине водителя М., гражданская ответственность которого была застрахована ответчиком, произошло дорожно-транспортное происшествие. В результате принадлежащий истцу автомобиль был поврежден. Ответчик выплатил ему сумму страхового возмещения в размере 51374 рублей 83 копеек. Между тем согласно заключению проведенной истцом экспертизы сумма восстановительного ремонта автомобиля составляет 94998 рублей 14 копеек, утрата товарной стоимости - 30 474 рубля 40 копеек.

Истец просил довзыскать со страховой компании сумму страхового возмещения в размере 68625 рублей 17 копеек. Кроме того, просил взыскать с ответчика расходы за услуги эксперта 5470 рублей, расходы на оплату услуг автоэвакуатора в размере 2500 рублей, расходы на составление нотариальной доверенности на представителя в размере 1800 рублей, на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 04 апреля 2013 года заявленные истцом требования удовлетворены в полном объеме, в пользу истца также взыскан штраф по [Закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=133346&date=22.07.2023) "О защите прав потребителей".

Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда не согласилась с выводами суда первой инстанции в части определения размера суммы страхового возмещения, указав на превышение судом лимита ответственности страховщика.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, согласно [ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146193&date=22.07.2023&dst=20&field=134) Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при причинении вреда имуществу одного потерпевшего составляет 120000 рублей.

С учетом взысканной судом суммы в размере 68625 рублей 17 копеек по заключению эксперта, представленному истцом, страховщик выплатит истцу полную сумму страхового возмещения в размере 120000 рублей.

Согласно [пункту 5 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146193&date=22.07.2023&dst=100115&field=134) указанного Федерального закона, стоимость проведенной потерпевшим независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=132967&date=22.07.2023&dst=100217&field=134) Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 N 263, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т.д.)

Таким образом, предъявленные истцом к взысканию суммы убытков за услуги эксперта и эвакуатора, включаются в состав страховой суммы и не могли быть взысканы со страховщика сверх пределов страховой суммы в силу прямого указания вышеприведенных норм.

Апелляционным определением судебной коллегии решение суда первой инстанции в части взыскания со страховой компании сумм расходов на экспертизу и эвакуатор отменено с отказом в иске, соответственно снижен размер взысканных с ответчика штрафа и государственной пошлины.

4. В силу [пункта 1 статьи 181](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=102185&field=134) ГК РФ течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который составляет три года, начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

КРОО "З" обратилась в суд в интересах Н. с иском к "Г" о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 25 апреля 2007 года Н. заключил с ответчиком кредитный договор, по условиям которого истцу был предоставлен кредит в сумме 1305000 рублей сроком до 04 марта 2026 года.

В соответствии с пунктом 3.1.2 договора заемщик обязан не позднее дня предоставления кредита произвести страхование жизни и трудоспособности, а также страхование титула собственности покупаемой квартиры в одной из страховых компаний, выбор которой согласовывается с кредитором, на сумму не менее остатка ссудной задолженности плюс 10%, на весь срок действия кредитного договора, осуществлять своевременное ежегодное внесение страховых платежей.

Во исполнение условий кредитного договора истец заключил договор страхования указанных рисков и в период с 25 апреля 2007 года по 25 апреля 2012 года уплатил в счет страховых премий 81972 рубля 30 копеек. Претензию о возмещении указанной суммы банк оставил без удовлетворения.

КРОО просила признать недействительным вышеприведенный пункт кредитного договора, взыскать с ответчика сумму уплаченных страховых премий, неустойку на основании [ст. 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=133346&date=22.07.2023&dst=100234&field=134) Закона "О защите прав потребителей", проценты за пользование чужими денежными средствами, сумму компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19 марта 2013 года иск удовлетворен частично. Признано недействительным условие кредитного договора, предусмотренное пунктом 3.1.2, обязывающее заемщика произвести страхование жизни и трудоспособности.

Учитывая заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд первой инстанции ограничил взысканную сумму убытков платежами, произведенными истцом за три года перед обращением с иском в суд (29 апреля 2010 года, 25 апреля 2011 года и 25 апреля 2012 года). С ответчика в пользу истца также взысканы суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Апелляционным определением от 01 июля 2013 года решение суда первой инстанции отменено с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что условие кредитного договора об обязанности заемщика застраховать жизнь и здоровье, исполнением которой было обусловлено получение кредита, является ничтожным в силу положений [пункта 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=133346&date=22.07.2023&dst=100109&field=134) Закона РФ "О защите прав потребителей" и [статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=100953&field=134) ГК РФ. Однако суд первой инстанции неправильно истолковал и применил нормы о сроке исковой давности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 181](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148273&date=22.07.2023&dst=102185&field=134) ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Определяя момент начала течения срока исковой давности по недействительным сделкам, закон не связывает его с тем, кем из участников ничтожной сделки было начато ее исполнение и было ли оно завершено.

Истец Н. начал исполнять ничтожное условие кредитного договора, заключив договор страхования и уплатив страховую премию - 25 апреля 2007 года, с иском в суд о признании недействительным данного условия договора обратился 19 ноября 2012 года, за пределами срока исковой давности.

Поскольку истцом пропущен срок исковой давности по основному требованию о признании сделки недействительной в части и возмещении убытков, возникших в результате исполнения недействительной части сделки, оснований для удовлетворения указанных и производных от них требований у суда первой инстанции не имелось.

Между тем апелляционная инстанция указала на недействительность условия кредитного договора, обязывающее заемщика произвести страхование жизни и трудоспособности, и на отсутствие у истца обязанности по дальнейшему исполнению данной части сделки.

Разъяснение относительно применения сроков исковой давности по требованиям, связанным с последствиями недействительности ничтожной сделки, содержащееся в [пункте 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOSB&n=5023659&date=22.07.2023&dst=100025&field=134) раздела "Практика применения норм гражданского законодательства" в Обзоре практики судебной коллегии по гражданским делам краевого суда за первый квартал 2010 года следует считать недействительным.

Судам необходимо руководствоваться соответствующими разъяснениями, данными в [пункте 3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146628&date=22.07.2023&dst=100075&field=134) Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 года.

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

1. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=131519&date=22.07.2023&dst=100129&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании ([абзац 2 части 6 статьи 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146136&date=22.07.2023&dst=166&field=134) ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании [части 1 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146136&date=22.07.2023&dst=255&field=134) и [статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146136&date=22.07.2023&dst=236&field=134) ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений [абзаца 2 части 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146136&date=22.07.2023&dst=216&field=134) ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств.

Решением Богучанского районного суда от 05 марта 2013 года Т. отказано в иске Межрайонной ИФНС РФ N 18 по Красноярскому краю о взыскании компенсации за неполученную форменную одежду в размере 27234 рубля. Отказывая Т. в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истицей предусмотренного [ст. 392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=102157&field=134) ТК РФ срока обращения за защитой нарушенного права, указав, что с 20.08.2009 года (учитывая дату последней выдачи одежды - 20.08.2007 года и сроки носки) истица должна была знать о нарушении своего права на получение форменной одежды, в суд с исковым заявлением обратилась 14.02.2013 года, доказательств уважительности причины пропуска срока не представила.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в апелляционном определении от 10 июня 2013 года указала на неверное исчисление предусмотренного [ст. 392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=102157&field=134) ТК РФ срока обращения в суд. Так, из материалов дела следует, что Т. была уволена 21.01.2013 года. 29.01.2013 года, 01.02.2013 года, 07.02.2013 года она обращалась к ответчику с заявлениями о выплате компенсации за неполученную форменную одежду, в чем ей было отказано.

Учитывая, что в силу [ч. 1 ст. 140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=100957&field=134) ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника, истица о нарушении права на денежную компенсацию узнала в день прекращения трудовых отношений сторон - 21.01.2013 года, в суд обратилась 21.01.2013 года, то есть с соблюдением установленного законом срока.

Принимая во внимание, что судом не устанавливались и не исследовались фактические обстоятельства дела по существу спора, не исследовались доказательства, судебная коллегия пришла к обоснованному выводу об отмене решения с направлением дела в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

2. Увольнение работника по [п. 2 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=497&field=134) ТК РФ - сокращение численности или штата работников организации допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности ([часть 3 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=507&field=134) ТК РФ).

Отказывая Ш. в удовлетворении исковых требований к ОАО "В" в лице Иркутского филиала ОАО "В" о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда, Ужурский районный суд в решении от 14 мая 2013 года указал на соблюдение работодателем порядка увольнения истца по [п. 2 части 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=497&field=134) ТК РФ - сокращению штатов работников организации.

Между тем, из материалов дела следует, что на дату уведомления истца о предстоящем сокращении - 07.09.2012 года, имелась вакансия маляра, которая не была предложена истцу ни на дату вручения уведомления ни на дату увольнения - 10.09.2012 года, что является нарушением порядка увольнения истца.

Вывод суда о том, что у ответчика отсутствовала обязанность предлагать истцу вакантные должности, в том числе, маляра, в связи с тем, что истец выразил согласие на расторжение трудового договора до истечения двухмесячного срока, предусмотренного [частью 3 статьи 180](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=781&field=134) ТК РФ, не основан на нормах действующего трудового законодательства, которые не содержат каких-либо исключений для работодателя по исполнению возложенной на него [частью 3 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=507&field=134) ТК РФ обязанности.

В связи с неправильным применением норм материального права решение отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 июня 2013 года, по делу принято новое решение, которым иск Ш. удовлетворен.

3. В соответствии с [абзацем 4 пункта 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144282&date=22.07.2023&dst=100104&field=134) Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 года N 225, при задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, внесении в трудовую книжку неправильной или не соответствующей федеральному закону формулировки причины увольнения работника работодатель обязан возместить работнику не полученный им за все время задержки заработок. Днем увольнения (прекращения трудового договора) в этом случае считается день выдачи трудовой книжки. О новом дне увольнения работника (прекращении трудового договора) издается приказ (распоряжение) работодателя, а также вносится запись в трудовую книжку.

Отменяя решение Саянского районного суда от 28 февраля 2013 года в части отказа Ц. в иске к администрации Саянского района об изменении даты увольнения на день выдачи трудовой книжки, Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в апелляционном определении от 15 апреля 2013 года указала на незаконность вывода первой инстанции об отказе Ц. в удовлетворении требований об изменении даты увольнения, постановила в этой части новое решение, которым изменила дату увольнения Ц. с 29.10.2012 года на 11 декабря 2012 года (дату выдачи трудовой книжки).

4. В силу положений [части 3 статьи 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=101193&field=134) ТК РФ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Отменяя решение Центрального районного суда г. Красноярска от 12 марта 2013 года, которым удовлетворен иск М. к ООО "В" о восстановлении на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, и принимая новое решение об отказе М. в иске, Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в апелляционном определении от 12 марта 2013 года указала на несоответствие выводов суда первой инстанции о нарушении работодателем порядка увольнения истца, выразившегося в пропуске месячного срока для применения дисциплинарного взыскания, фактическим обстоятельствам дела, из которых следует, что работодателю достоверно стало известно о допущенном истцом с 17 мая по 7 июня 2012 года прогуле лишь 27 августа, когда истцом были представлены больничные листы, подтверждающие периоды его болезни с 08.06.2012 года по 22.06.2012 года, с 25.06.2012 года по 26.07.2012 года, с 27.07.2012 года по 10.08.2012 года, с 13.08.2012 года по 27.08.2012 года, с 28.08.2012 года по 20.09.2012 года, с 21.09.2012 года по 27.09.2012 года. Уволен был истец 16 мая 2012 года по [пп. "а" п. 6 части 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=499&field=134) ТК РФ - за прогул с 17 мая 2012 года по 7 июня 2012 года приказом от 28.09.2012 года.

При указанных обстоятельствах вывод суда о том, что ответчиком пропущен установленный [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) ТК РФ срок для применения к истцу дисциплинарного взыскания, является необоснованным, так как суд не учел периоды нахождения истца на больничном (с 17 мая 2012 года по 28 сентября 2012 года - всего 135 календарных дней, из них 109 дней - время болезни работника).

5. Трудовое законодательство не содержит запрета на установление непосредственно в индивидуальном трудовом договоре условий о выплате выходных пособий в повышенном размере, в связи с чем закрепление данного условия в локальных нормативных актах не требуется.

Решением Илимпийского районного суда от 18 апреля 2013 года Т. отказано в удовлетворении требований к МП ЭМР "Э" о взыскании сумм денежного вознаграждения, не выплаченных при увольнении, компенсации за несвоевременную выплату денежных сумм и компенсации морального вреда.

Отказывая Т. в иске, суд первой инстанции исходил из того, что выплата работнику компенсаций, в том числе, при расторжении с ним трудового договора, должна быть предусмотрена законом или внутренними локальными актами работодателя. Предусмотренная дополнительным соглашением N 1 от 02.07.2012 года к трудовому договору от 08.06.2012 года компенсация в размере денежного вознаграждения за три месяца в случае увольнения работника (по любым основаниям, кроме увольнения за виновные действия), не предусмотрена ни законом, ни внутренними локальными актами работодателя, не является выходным пособием, не направлена на возмещение работнику затрат, связанных с исполнением им трудовых обязанностей. Установление истцу требуемой им компенсации, как указал суд первой инстанции, является преимуществом по сравнению с другими работниками, выплата такой компенсации связана с должностным положением истца, работавшего начальником сектора по юридическим и корпоративным вопросам, а не с его деловыми качествами, следовательно, дополнительное соглашение заключено с истцом в нарушение требований [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=100042&field=134) и [части 2 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=97&field=134) ТК РФ, а потому применению не подлежит.

Отменяя данное решение и принимая новое решение о взыскании в пользу Т. выходного пособия в сумме 128707 рублей, 71 коп., компенсации за задержку выплаты в сумме 3928 рублей, компенсации морального вреда в сумме 3000 рублей, Судебная коллегия в апелляционном определении от 19 июня 2013 года указала на неправильное применение судом норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям сторон.

Согласно [ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=100102&field=134) ТК РФ в соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

На основании [ст. 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=338&field=134) ТК РФ обязательными для включения в трудовой договор являются условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты). В трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Согласно [части 4 статьи 178](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=101135&field=134) ТК РФ трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий (кроме как в случае увольнения по инициативе работодателя), а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Под выходным пособием понимается денежная выплата, которую производит работодатель работнику при его увольнении сверх предусмотренных выплат по заработной плате и другим денежным обязательствам работодателя перед работником.

Таким образом, вывод суда о том, что предусмотренная дополнительным соглашением выплата не является выходным пособием, является неверным. Установление условия о выплате истцу компенсации при увольнении в повышенном размере не могло зависеть исключительно только от самого работника, являвшегося второй стороной договора. Дополнительное соглашение к трудовому договору подписано и.о. генерального директора МП ЭМР "Э" в пределах предоставленных полномочий. Истец уволен приказом от 27 февраля 2013 года по [п. 2 части 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=497&field=134) ТК РФ (сокращение штата работников), указанное основание увольнения дает истцу право на получение выходного пособия.

6. Исходя из положений [статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146136&date=22.07.2023&dst=100260&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальная обязанность по доказыванию факта выплаты заработной платы работнику в полном объеме возлагается на работодателя ([абзац 7 часть 2 статьи 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=203&field=134) ТК РФ).

В связи с неправильным распределением судом первой инстанции бремени доказывания между сторонами отменено решение Центрального районного суда г. Красноярска от 8 ноября 2012 года, которым с ОАО "Р" в пользу М. взыскана задолженность по заработной плате. Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в апелляционном определении от 11 марта 2013 года признала доказанным надлежащее исполнение ответчиком обязанности по выплате заработной платы в полном объеме, в соответствии с условиями трудового договора с истцом, выполнявшим работу рабочего базы для уборки территории на озере Беле в Ширинском районе Республики Хакасия. С учетом представленных ответчиком доказательств, опровергающих доводы истца об установлении сменного характера работы ([ст. 103](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=100739&field=134) ТК РФ), а также доказательств, опровергающих наличие соглашения о выполнении истцом трудовой функции на иных условиях, чем определенных трудовым договором (в условиях сверхурочной работы, работы в ночное время, в выходные и праздничные дни), суд апелляционной инстанции принял по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований М. отказал.

7. При рассмотрении споров, связанных с незаконным увольнением сотрудников из органов внутренних дел, суду следует выяснять вопрос о том, состоял ли сотрудник в период увольнения и до восстановления на службе в трудовых отношениях с другим работодателем либо занимался предпринимательской деятельностью, истребовать сведения о заработной плате (доходе), полученной в период вынужденного перерыва в службе, для правильного определения размера сумм, подлежащих взысканию в пользу истца.

В силу положений [п. 62](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105228&date=22.07.2023&dst=100382&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года N 2 (в ред. от [28.09.2010](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105223&date=22.07.2023) года) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету. Однако при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

Между тем, в силу [части 2 статьи 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=121918&date=22.07.2023&dst=100504&field=134) "Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации", утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992 г. N 4202-1 (применяемой к сотрудникам органов внутренних дел до 01.01.2012 г.), сотрудникам органов внутренних дел, незаконно или необоснованно перемещенным по службе, пониженным в должности или в специальном звании, уволенным из органов, выплачивается денежное довольствие по должности, с которой они были уволены, и по специальному званию, в котором они состояли, за период до их восстановления в должности, специальном звании или на службе в органах внутренних дел, но не более чем за один год, а сотрудникам, которые в период увольнения и до восстановления на службе работали на предприятиях, в учреждениях и организациях, занимались предпринимательской деятельностью, компенсируется разница между денежным довольствием, получаемым по последней должности в органах внутренних дел, и фактическим заработком в период вынужденного перерыва в службе.

Согласно [ч. 6 ст. 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146208&date=22.07.2023&dst=100851&field=134) Федерального закона от 30.11.2011 г. N 342 "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации" (вступившего в законную силу с 01.01.2012 г.) сотруднику органов внутренних дел, восстановленному на службе в органах внутренних дел, выплачивается не полученное (недополученное) им за время вынужденного прогула денежное довольствие, установленное по замещаемой им ранее должности в органах, и (или) компенсируется разница между денежным довольствием, получаемым им по последней должности в органах внутренних дел, и фактическим заработком, полученным в период вынужденного перерыва в службе.

В соответствии с [п. 18.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=145691&date=22.07.2023&dst=100403&field=134). Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД РФ от 14.12.1999 г. N 1038 (применяемой после 01.01.2012 г. в части, не противоречащей Федеральному [закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146208&date=22.07.2023) N 342), сотрудникам органов внутренних дел, незаконно уволенным из органов, выплачивается денежное довольствие по должности, с которой они были уволены, и по специальному званию, в котором они состояли, за период до их восстановления в должности, специальном звании или на службе в органах внутренних дел, а сотрудникам, которые в период увольнения и до восстановления на службе работали на предприятиях, в учреждениях и организациях, занимались предпринимательской деятельностью, компенсируется разница между денежным довольствием, получаемым по последней должности в органах внутренних дел, и фактическим заработком в период вынужденного перерыва в службе.

8. Следует обратить внимание судов края на необходимость тщательной подготовки к судебному разбирательству дел, связанных с взысканием заработной платы, среднего заработка для оплаты времени вынужденного прогула, оплаты периодов временной нетрудоспособности, других дел, связанных с необходимостью расчетов для определения сумм, подлежащих взысканию в пользу работника, так как именно на этой стадии процесса обеспечивается возможность качественного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда обращает особое внимание на участившиеся случаи отложения дел указанных категорий судом апелляционной инстанции для истребования дополнительных сведений о заработной плате работника, документов, подтверждающих режим работы работников, копий трудового договора с работником, табелей учета рабочего времени, графиков дежурств, приказов работодателя о приеме-увольнении работника, платежных ведомостей на получение заработной платы, расчетных листков, выданных работнику работодателем в порядке [ст. 136](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=147435&date=22.07.2023&dst=100921&field=134) ТК РФ, справок из бухгалтерии о задержке выплаты заработной платы и других доказательств, необходимых для правильного разрешения спора, что свидетельствует о недостаточно тщательной подготовке дел судом первой инстанции к судебному разбирательству.

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СПОРОВ

1. Согласно [статье 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=87650&date=22.07.2023&dst=100055&field=134) Закона Красноярского края от 09.12.2010 года N 11-5393 "О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Красноярском крае" единовременное пособие при рождении одновременно двух и более детей назначается одному из пособие назначается, если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев со дня рождения детей.

Отсутствие в [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=87650&date=22.07.2023) Красноярского края указания о возможности восстановления срока для обращения за пособием не свидетельствует о том, что данный срок не может быть восстановлен в судебном порядке при установлении судом уважительности причин его пропуска.

Решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 18 октября 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением суда второй инстанции от 19 декабря 2012 года, Т. отказано в удовлетворении требований к Управлению социальной защиты населения администрации Октябрьского района г. Красноярска о восстановлении срока, принятии заявления и назначении единовременного пособия.

Как следует из материалов дела, 09.09.2010 года у Т. родились двое детей. 15 марта 2010 года истица обратилась в УСЗН администрации Октябрьского района г. Красноярска с заявлением о назначении ей единовременного пособия при рождении одновременно двух детей. В назначении и выплате пособия ей было отказано со ссылкой на утрату истицей права на получение пособия в связи с пропуском установленного законом шестимесячного срока и разъяснена возможность восстановления такого срока в судебном порядке.

Отказывая Т. в удовлетворении ее требований о восстановлении шестимесячного срока для подачи заявления о назначении пособия, суд первой инстанции, с которым согласился и суд второй инстанции, исходил из того, что данный срок, установленный специальным законом, является пресекательным и не может быть восстановлен судом.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, Президиум Красноярского краевого суда в постановлении от 14 мая 2013 года указал на неправильное толкование и применение норм, регулирующих спорные правоотношения по назначении и выплате пособий гражданам, имеющим детей.

Согласно [ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=87650&date=22.07.2023&dst=100055&field=134) Закона Красноярского края от 09.12.2012 года N 11-5393 "О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Красноярском крае" единовременное пособие назначается, если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев со дня рождения детей.

[Статьей 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=51170&date=22.07.2023&dst=100015&field=134) Закона Красноярского края от 26.10.2006 года N 20-5293, действовавшего на дату рождения детей истицы (09 сентября 2010 года), размер единовременного пособия при рождении одновременно двух и более детей составлял 35000 рублей на каждого ребенка.

[Часть 3 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144684&date=22.07.2023&dst=190&field=134) Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 255-ФЗ "Об обязательном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", устанавливающей сроки обращения за пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячным пособием по уходу за ребенком, предоставляет территориальному органу страховщика право принять решение о назначении пособия по уходу за ребенком по истечении шестимесячного срока при наличии уважительных причин пропуска срока обращения за пособием.

[Статья 17.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146240&date=22.07.2023&dst=79&field=134) Федерального закона от 19 мая 1995 года N 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", устанавливающая сроки назначения государственных пособий, не содержит каких-либо положений, ограничивающих право лица на обращение в суд с заявлением о восстановлении пропущенных сроков, предусмотренных данной нормой, формальное истечение которых не отменяет право на получение государственных пособий.

Таким образом, данный срок может быть восстановлен в судебном порядке при установлении судом уважительности причин его пропуска.

2. Вышедший на пенсию педагог, одновременно являющийся ветераном труда и получающий меру социальной поддержки в виде субсидии в размере 50% оплаты за жилье и коммунальные услуги на основании [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=94806&date=22.07.2023) Красноярского края от 10 декабря 2004 года N 12-2703 "О мерах социальной поддержки ветеранов", вправе выбрать меру социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг как педагогический работник, установленную [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=137707&date=22.07.2023) Российской Федерации от 10 июля 1992 года N 3266-1 "Об образовании", которая по сравнению с положениями [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=94806&date=22.07.2023) Красноярского края "О мерах социальной поддержки ветеранов" обеспечивает более высокий уровень социальной поддержки.

Решением мирового судьи судебного участка N 143 в Шушенском районе Красноярского края от 24 апреля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением Шушенского районного суда Красноярского края от 23 июля 2012 года, отказано прокурору Шушенского района в интересах С. к УСЗН администрации Шушенского района о взыскании задолженности по предоставлению льгот за освещение и отопление жилого помещения за период с июля 2010 года по декабрь 2011 года в сумме 16088 рублей 71 копеек.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что в период с июля 2010 года по декабрь 2011 года С. выбрала меры социальной поддержки как ветеран труда, с заявлением о предоставлении ей льгот, предусмотренных [пунктом 5 статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=137707&date=22.07.2023&dst=100631&field=134) Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года N 3266-1 "Об образовании", не обращалась.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, Президиум Красноярского краевого суда в постановлении от 07 мая 2013 года указал на неправильное применение судами норм материального права, подлежащих применению к правоотношениям сторон.

Так, из материалов дела следует, что заявление на предоставление льгот как ветерану труда было подано С. 5 июля 2007 года.

Впоследствии в связи с принятием [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW123&n=73675&date=22.07.2023) Красноярского края от 10 июня 2010 года N 10-4691 "О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)" истцу стороной ответчика не предлагалось предоставление социальной поддержки в виде 100% оплаты жилого помещения с отоплением и освещением как педагогу-пенсионеру.

Таким образом, С., имея право на бесплатное пользование жилым помещением с отоплением и освещением как проживающий в сельской местности педагог-пенсионер, проработавший в образовательных учреждениях в сельской местности более 10 лет, вынужденно избрала для себя основанием мер социальной поддержки статус ветерана труда, поскольку иного ей не предлагалось и не предоставлялось, а также право выбора не разъяснялось.

3. Согласно положений [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144769&date=22.07.2023&dst=100946&field=134) ЖК РФ, [подпункта "в" пункта 60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023&dst=100157&field=134), [пункта 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023&dst=100195&field=134) Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года N 761, взысканию в бюджет по иску уполномоченного органа к получателю субсидии подлежит только та часть субсидии, которая была получена без законных оснований.

Решением мирового судьи судебного участка N 79 в Советском районе г. Красноярска от 24 мая 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением Советского районного суда г. Красноярска от 22 октября 2012 года, взыскана с З. в пользу Управления социальной защиты населения администрации Советского района г. Красноярска сумма неосновательно полученной субсидии в размере 7990 рублей 47 копеек.

В удовлетворении встречного иска З. к Управлению социальной защиты населения администрации Советского района в г. Красноярске о взыскании суммы невыплаченной субсидии за март - декабрь 2009 года и возврате незаконно полученных средств отказано.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, Президиум Красноярского краевого суда в постановлении от 16 апреля 2013 года указал на существенное нарушение судами норм материального права.

Так, удовлетворяя исковые требования УСЗН администрации Советского района г. Красноярска и отказывая в удовлетворении встречных требований З., суды исходили из того, что вследствие непредоставления З. сведений о получении ее дочерью пенсии по инвалидности, З. незаконно была начислена и выплачена субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за период с октября 2006 года по сентябрь 2008 года в общей сумме 18591 рубль 25 копеек. Учитывая возврат в бюджет З. денежных средств в размере 4957 рублей 92 копейки, а также произведенные из начисленной З. субсидии удержания в размере 5642 рубля 86 копеек, суд присудил к взысканию оставшуюся сумму субсидии в размере 7990 рублей 47 копеек.

Данные выводы судов о необходимости взыскания с ответчика в полном объеме выплаченной субсидии в связи с предоставлением недостоверных сведений основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

[Статьей 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144769&date=22.07.2023&dst=100946&field=134) ЖК РФ установлено, что субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилья и коммунальных услуг превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Во исполнение [статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144769&date=22.07.2023&dst=100946&field=134) ЖК РФ [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023) Правительства РФ от 14.12.2005 года N 761 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023&dst=100016&field=134) предоставления субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, в соответствии с которыми заявитель (получатель субсидии) несет ответственность за достоверность представленных сведений и документов. Предоставление субсидии прекращается по решению уполномоченного органа при условии предоставления заявителем (получателем субсидии) и (или) членами его семьи заведомо недостоверной информации, имеющей существенное значение для предоставления субсидии или определения (изменения) ее размера ([подпункт "в" пункта 60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023&dst=100157&field=134) Правил).

В [пункте 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023&dst=100195&field=134) Правил указано, что при наличии условий, указанных [пп. "в" п. 60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143572&date=22.07.2023&dst=100157&field=134), возврат в бюджет, из которого была необоснованно получена субсидия, производится получателем добровольно, в случае отказа от добровольного возврата - по иску уполномоченного органа в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно приведенным нормам, возврату в бюджет подлежит неосновательно полученная сумма, то есть разница между суммой субсидии, подлежащей начислению в случае предоставления З. полных сведений о размере совокупного дохода и суммой, фактически начисленной и выплаченной.

Судами не исследованы доводы З. о том, что в спорный период З. имела право на получение субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, в том числе и при наличии сведений о получении ее дочерью пенсии по инвалидности. Судами не было установлено, превышали ли расходы З. на оплату жилья и коммунальных услуг величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, в то время как при наличии у нее права на получение субсидии взысканию подлежала только та часть субсидии, которая была ею получена без законных оснований.

Обзор подготовлен

судьями Красноярского

краевого суда

Н.В.БУГАЕНКО

А.А.КИСЕЛЕВОЙ